

Séminaire IAG & Enseignement

Quel est l'impact de l'Intelligence Artificielle Générative (IAG) dans les pratiques pédagogiques ? Quels sont ses conséquences sur l'apprentissage ?

Compte-rendu du séminaire du jeudi 05 juin 2025

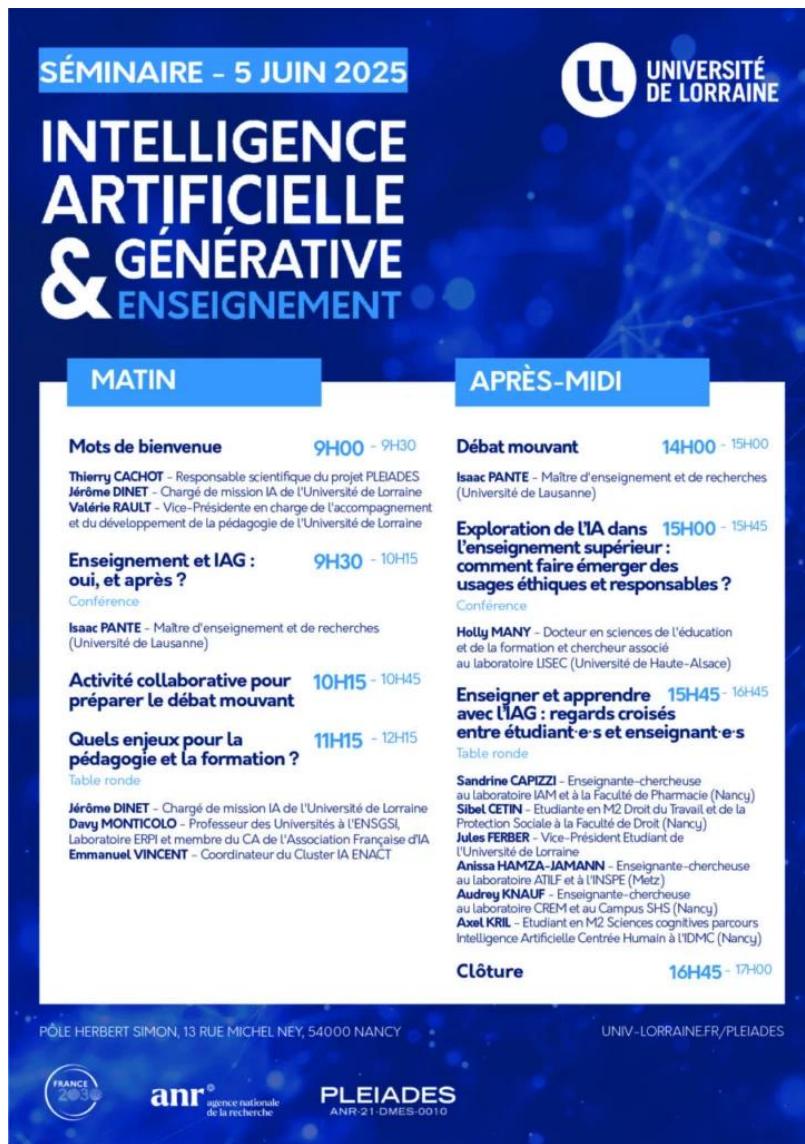


Table des matières

Séminaire IAG & Enseignement	3
Objectifs du séminaire.....	3
Programme détaillé du séminaire	4
Analyse de satisfaction.....	8
Méthodologie	8
Profil des participants.....	9
Conférences.....	9
Tables rondes	10
Débat mouvant.....	11
Résultats et échanges du débat mouvant	12
Satisfaction globale	14
Un prochain séminaire sur l'IAG ?	15
Axe 1 : Plus de pratiques et de retours d'expériences.....	15
Axe 2 : Aspects éthiques et écologiques	16
Axe 3 : Formation des étudiants	16
Axe 4 : Voir plus loin	16
Axe 5 : Attentes vis-à-vis de l'utilisation de l'IAG dans l'établissement.....	17
Retours des participants sur le séminaire	14
Couverture médiatique	17
Presse	17
Réseaux sociaux.....	18

Séminaire IAG & Enseignement



Le jeudi 05 juin 2025 a eu lieu le **Séminaire IAG & Enseignement**, organisé par le projet PLEIADES au pôle Herbert Simon à Nancy. Il était à destination des enseignant·e·s et enseignant·e·s chercheur·euse·s de l'Université de Lorraine.

Durant toute la journée, conférences, tables rondes et débat mouvant leur ont été proposés afin d'échanger et d'en apprendre plus l'intelligence artificielle générative (IAG) et son impact sur l'enseignement.

Le **Séminaire IAG & Enseignement** a rassemblé 230 participant·e·s :

- **186 inscrites et inscrits**
 - o 98 personnes en présentiel
 - o 88 personnes en distanciel
- **14 intervenantes et intervenants**
 - o 9 enseignantes-chercheuses et enseignants-chercheurs de l'Université de Lorraine
 - o 3 étudiantes et étudiants de l'Université de Lorraine
 - o 1 intervenant de l'Université de Lausanne
 - o 1 intervenant de l'Université de Haute-Alsace
- **30 organisatrices et organisatrices** (équipes de la Direction du Numérique et équipe du site Herbert Simon)

Objectifs du séminaire

En janvier 2025, un chargé de mission a été nommé pour la stratégie de l'Université de Lorraine en la personne de Jérôme DINET. De plus, le projet PLEIADES a été

identifié comme le projet moteur des expérimentations et des actions d'acculturation en 2025. A l'image des autres programmes du projet, un **programme IAG** a vu le jour en mars 2025 avec, pour objectif, de contribuer à l'appropriation de l'IAG dans les usages pédagogiques, administratifs et supports à la recherche à l'Université de Lorraine. Sa finalité est d'aider l'établissement à se positionner sur la question de l'IAG et de définir une stratégie.

C'est donc dans cette perspective que ce séminaire **IAG & Enseignement** a vu le jour avec comme mission principale : contribuer à l'appropriation de l'Intelligence Artificielle Générative (IAG) dans les usages pédagogiques. Cette journée est l'occasion de valoriser les expérimentations menées par les enseignantes et enseignants de l'Université de Lorraine mais également de leur permettre de discuter des usages de l'IAG entre pairs. Dans une vision plus globale du projet, elle permet également d'identifier des expérimentations futures dans le cadre de PLEIADES ou d'actions de l'établissement.

Programme détaillé du séminaire

L'ensemble de la journée a été animée par Nathalie MILION.

9h00 – 9h30 : Mots de bienvenue

- **Thierry CACHOT**, Responsable scientifique du projet PLEIADES
- **Jérôme DINET**, Chargé de mission IA de l'Université de Lorraine
- **Valérie RAULT**, Vice-Présidente en charge de l'accompagnement et du développement de la pédagogie de l'Université de Lorraine



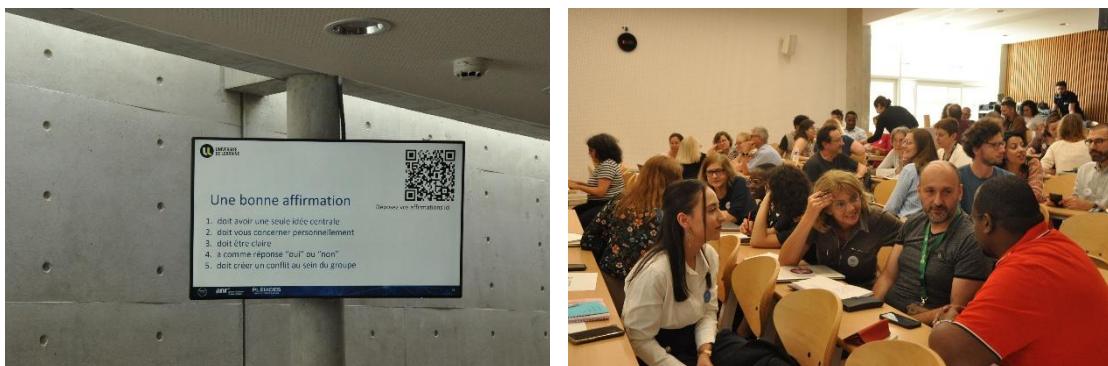
9h30 – 10h15 : Enseignement et intelligences artificielles génératives : oui, et après ? (Conférence)

Par Isaac PANTE, Maître d'enseignement et de recherches à l'Université de Lausanne



10h15 – 10h45 : Activité collaborative pour préparer le débat mouvant de l'après-midi

L'objectif de cette activité est de recueillir des affirmations clivantes qui seront posées lors du débat mouvant de l'après-midi. Par petits groupes, les participant·es ont pu réfléchir entre eux.



11h15 – 12h15 : Quels enjeux pour la pédagogie et la formation ? (table ronde)

- **Jérôme DINET**, Chargé de mission IA de l'Université de Lorraine
- **Davy MONTICOLO**, Professeur des Universités à l'ENSGSI, Laboratoire ERPI et membre du conseil d'administration de l'Association Française d'Intelligence Artificielle.
- **Emmanuel VINCENT**, Coordinateur du Cluster IA ENACT



14h00 – 15h00 : Débat mouvant

Par Isaac PANTE, Maître d'enseignement et de recherches à l'Université de Lausanne



15h00 – 15h45 : Exploration de l'IA dans l'enseignement supérieur : comment faire émerger des usages éthiques et responsables ? (Conférence)

Par Holly MANY, Docteur en sciences de l'éducation et de la formation et chercheur associé au laboratoire LISEC (Université de Haute-Alsace)



15h45 – 16h45 : Enseigner et apprendre avec l'IAG : regards croisés entre étudiants et enseignants (table ronde)

- **Sandrine CAPIZZI**, Enseignante-chercheuse au laboratoire IAM et à la Faculté de Pharmacie (Nancy)
- **Sibel CETIN**, Etudiante en Master 2 Droit du Travail et de la Protection Sociale à la Faculté de Droit de Nancy
- **Jules FERBER**, Vice-Président Etudiant de l'Université de Lorraine
- **Anissa HAMZA-JAMANN**, Enseignante-chercheuse au laboratoire ATILF et à l'INSPE (Metz)
- **Audrey KNAUF**, Enseignante-chercheuse au laboratoire CREM et au Campus Sciences Humaines & Sociales (Nancy)
- **Axel KRIL**, Etudiant en Master 2 Sciences cognitives parcours Intelligence Artificielle Centrée Humain (IACH) à l'IDMC (Nancy)





16h45 – 17h00 : Clôture de la journée

- **Thierry CACHOT**, Responsable scientifique du projet PLEIADES
- **Jérôme DINET**, Chargé de mission IA de l'Université de Lorraine



Analyse de satisfaction

Méthodologie

Cette analyse de satisfaction repose sur les données collectées via un questionnaire en ligne diffusé après l'évènement. Ce questionnaire comprend 21 questions groupées en 3 parties :

1. **Retours sur les interventions** (participation et évaluation pour chaque intervention de la journée) ;
2. **Retour sur l'organisation de la journée** (évaluation sur l'organisation, le format et le contenu) ;
3. **Et pour la suite...** (intérêt pour un prochain séminaire sur l'IAG et ce qu'ils souhaitent y voir).

Pour les parties 2 et 3, nous avons utilisé des échelles de Likert à 4 niveaux afin d'éviter des réponses neutres. Les réponses des participantes et participants ont été quantifiées sous la forme d'une note sur 5.

Profil des participants

Parmi les 32 répondants, la grande majorité sont des enseignant(e)s ou enseignant-chercheur / enseignante-chercheuse (81%). Parmi les 19% ayant voté « Autre », nous retrouvons des professions telles qu'étudiant, doctorant ou ingénierie pédagogique.

Comme le souligne la **Figure 1** ci-dessous, les participantes et participants ont majoritairement participé au séminaire en présentiel (entre 66% et 71%).

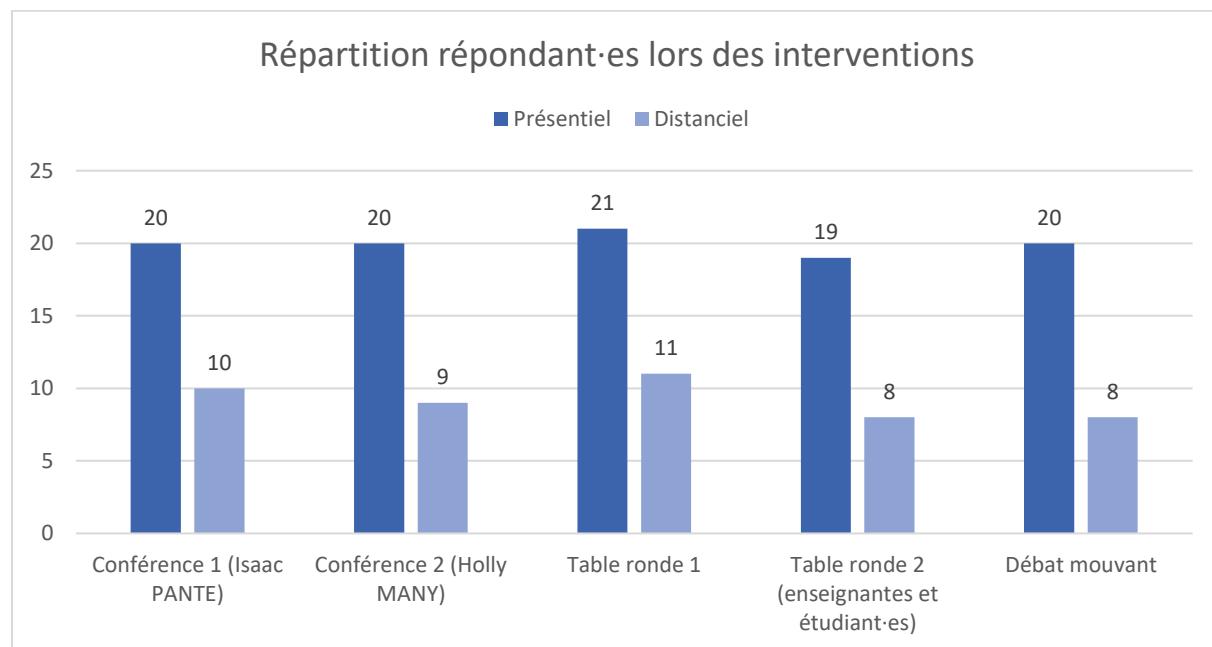


Figure 1 – Répartition des répondant·es lors des interventions

Conférences

Nous avons obtenu 28 réponses dont les résultats sont présentés dans la **Figure 2** ci-dessous :

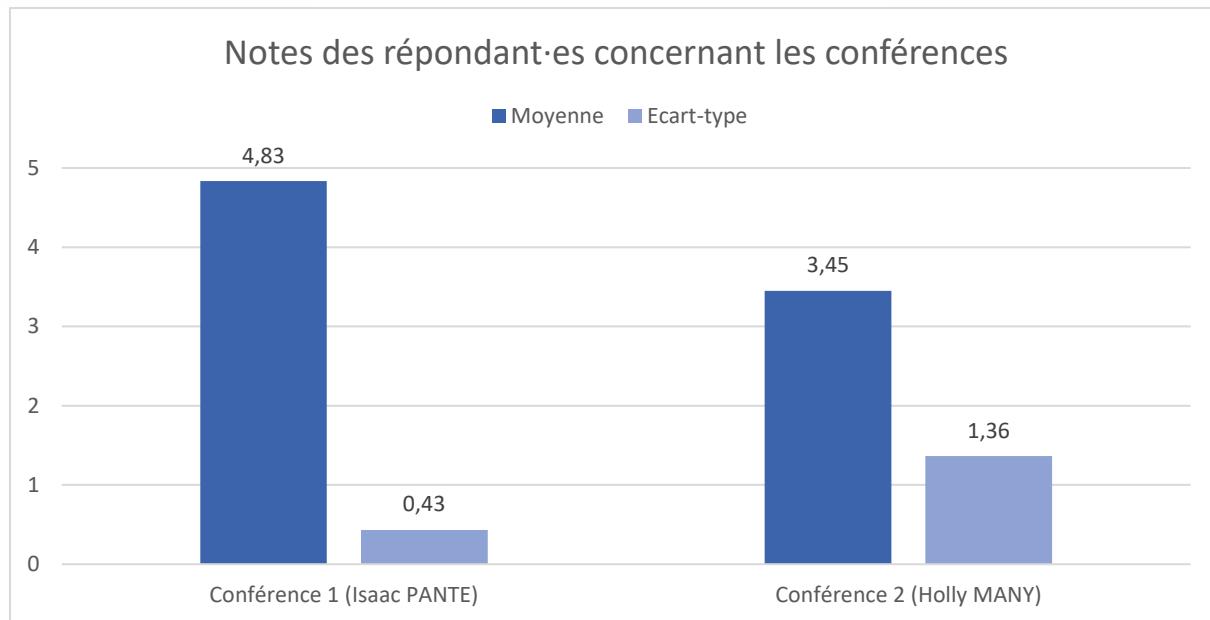


Figure 2 - Notes des répondant·es concernant les conférences

L'évaluation globale des conférences est excellente puisqu'elle obtient un score de 4.14 sur 5. Le nombre de réponses diffèrent d'une conférence à une autre puisque 30 participants ont suivi la première conférence contre 29 pour la seconde. Malgré ce faible écart, il existe une nette différence entre les deux interventions. En effet, la conférence animée par Isaac PANTE a plus conquis le public avec une moyenne de 4.83 sur 5. Un répondant a même précisé qu'elle était « très intéressante ». Cette dispersion plus élevée pour la conférence d'Holly MANY (spécifiée par un écart-type de 1.36) s'explique par les retours que nous avons obtenus : le texte des diapositives était trop petit et donc, peu lisible par le public, des répondants l'ont jugée moins intéressante que la précédente, voir « très décevante ».

Tables rondes

Les résultats sont présentés dans la **Figure 3** ci-dessous :

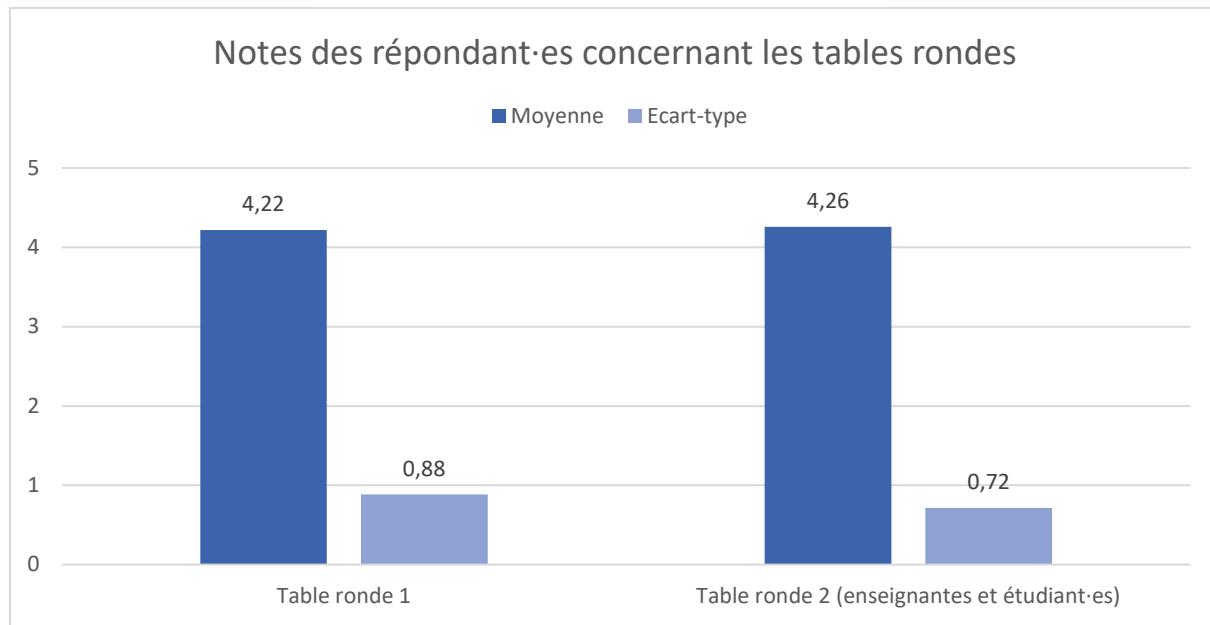


Figure 3 - Notes des répondant·es concernant les tables rondes

L'évaluation globale des tables rondes est excellente puisqu'elle obtient un score de 4.24 sur 5. Bien que les moyennes soient similaires, 32 répondants ont participé à la première table ronde contre 27 pour la seconde. En raison d'un écart-type plus petit, la table ronde regroupant des témoignages d'enseignant·es et d'étudiant·es obtient la meilleure moyenne avec 4.26 sur 5.

Débat mouvant

Nous avons obtenu 28 réponses dont les résultats sont présentés dans la **Figure 4** ci-dessous :

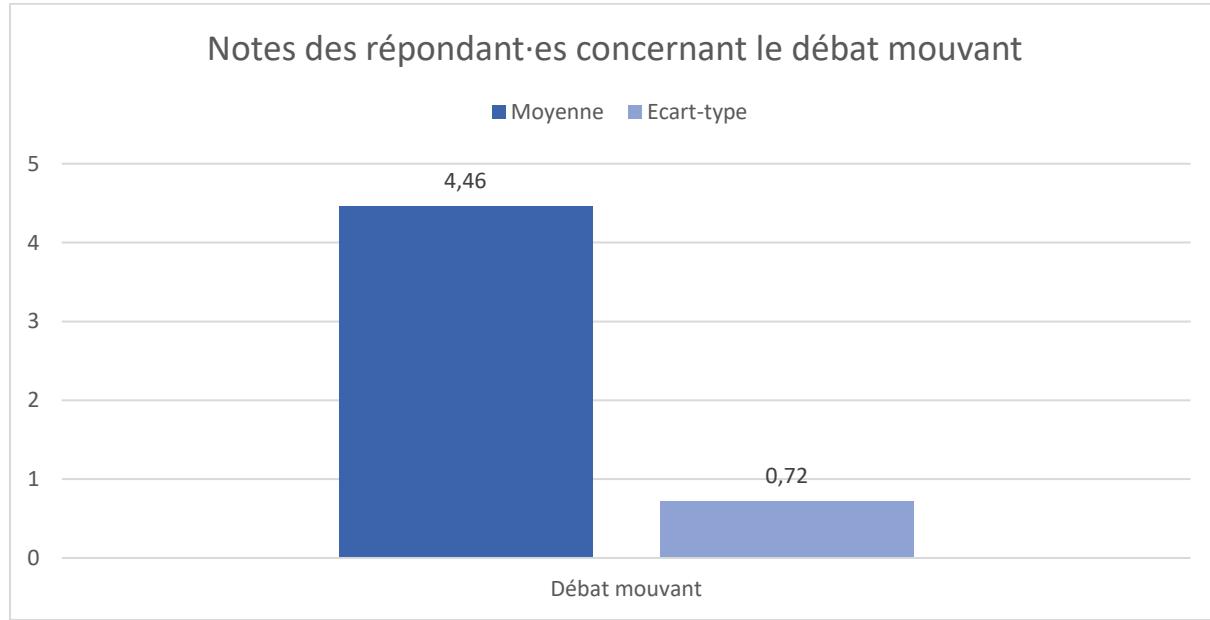


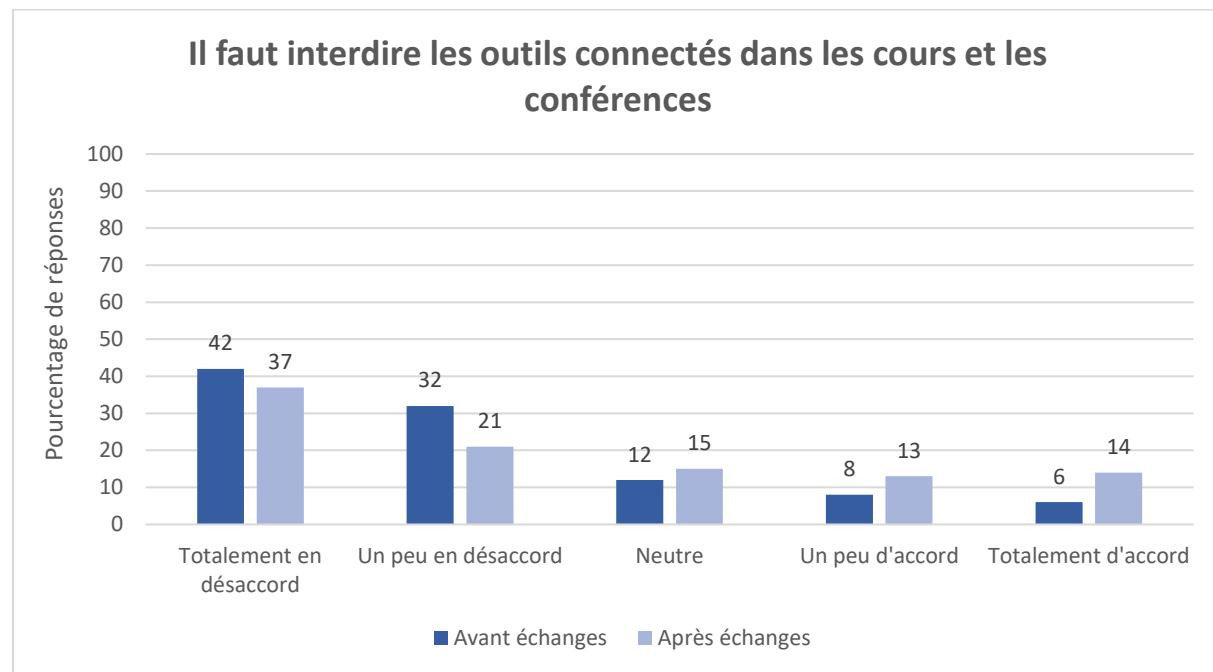
Figure 4 - Notes des répondant·es concernant le débat mouvant

Cette moyenne de 4.46 sur 5 est excellente et d'autant plus intéressante puisque sur l'ensemble des répondants, 8 d'entre eux ont suivi le débat mouvant en distanciel. L'activité a été appréciée et même jugée « intéressante même si toutes les questions n'aient pas pu être commentées », « Journée très intéressante et j'ai apprécié le débat mouvant ! ».

Résultats et échanges du débat mouvant

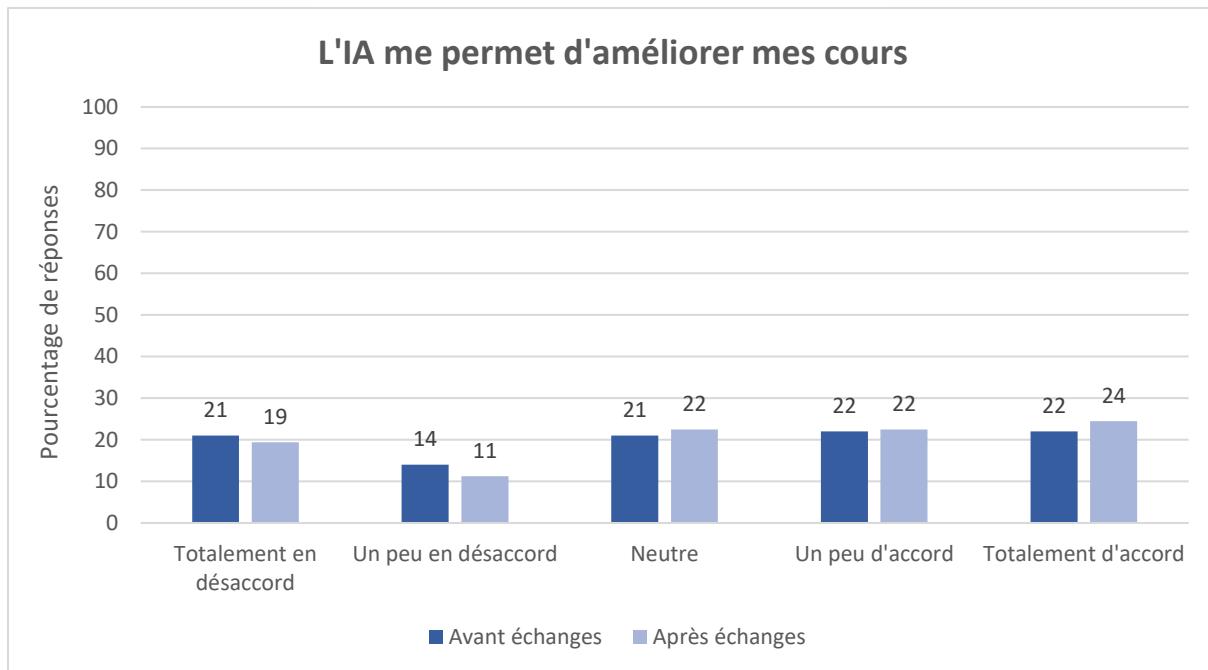
Lors du débat mouvant, 20 affirmations ont été posées au public parmi les 49 recueillies le matin lors de l'activité collaborative. L'outil utilisé lors de l'activité nous a permis de voir l'évolution des votes en fonction des échanges. En raison d'une mauvaise gestion du temps, il a été impossible d'échanger sur l'ensemble des questions mais nous avons obtenu des retours intéressants que je vais vous partager. A chaque question, nous avions entre 83 et 108 votes.

Il faut interdire les outils connectés dans les cours et les conférences



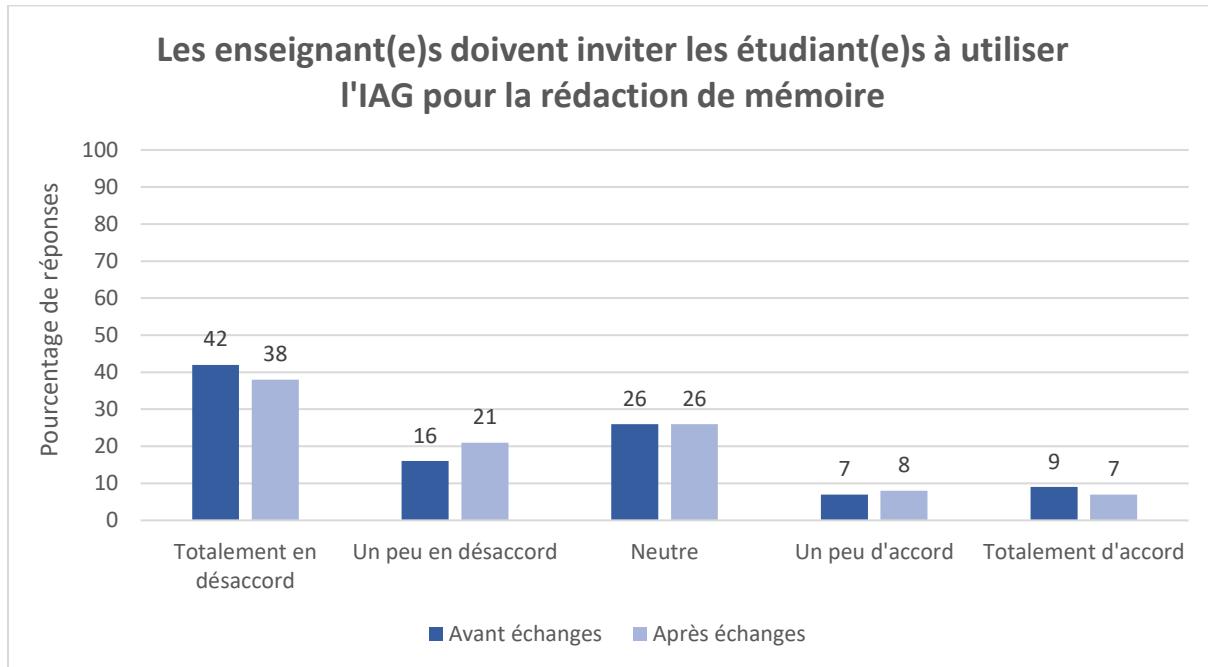
La première personne à intervenir est un enseignant qui est « totalement d'accord » avec cette affirmation. Selon lui, les étudiant(e)s sont ultra connecté(e)s et déconcentré(e)s par les notifications. De gros problème d'attention ont été remarqués et le constat est que les étudiant(e)s retiennent plus de choses si on leur retire tout outil connecté. Une enseignante, plus neutre, a précisé que si le groupe est petit, qu'il est possible de vérifier ce qu'ils font alors ils peuvent être autorisés. De plus, la question se pose également pour des outils interactifs comme Wooclap dont l'utilisation est intéressante.

L'IA me permet d'améliorer mes cours



Une enseignante ayant répondu « Totalement en désaccord » a expliqué qu'elle n'y avait jamais pensé par peur de transformer sa manière de faire ses propres cours. Au contraire, un autre enseignant a admis l'utiliser pour de la restructuration, pour trouver rapidement une définition, un exemple ou un contexte. Il l'envisage bien comme un outil : l'IAG ne génère pas son contenu mais l'aide à l'améliorer.

Les enseignant(e)s doivent inviter les étudiant(e)s à utiliser l'IAG pour la rédaction de mémoire



Puisque la majorité des votes allaient vers une réponse neutre, la parole a été donnée à ces personnes. L'IAG a été jugée utile pour la correction de fautes d'orthographe ou pour l'amélioration de la rédaction. Cependant, la réponse est unanime : c'est « non »

pour la création de contenu. Des participant(e)s ont peur d'une homogénéisation des rendus, ce qu'ils rencontrent déjà dans des articles scientifiques ou des rendus d'étudiants. Il a également été souligné que l'utilisation de l'IAG peut être utile pour les étudiants(e)s ayant des troubles dys qu'ils ne peuvent surpasser eux-mêmes, des besoins éducatifs particuliers ou n'ayant personne à la maison pouvant les relire ou leur donner des conseils. Malgré tout, si utilisation de l'IAG il y a alors une transparence est demandée : le correcteur doit être prévenu de son utilisation.

Satisfaction globale

Nous avons obtenu 32 réponses dont les résultats sont présentés dans la **Figure 5** ci-dessous :

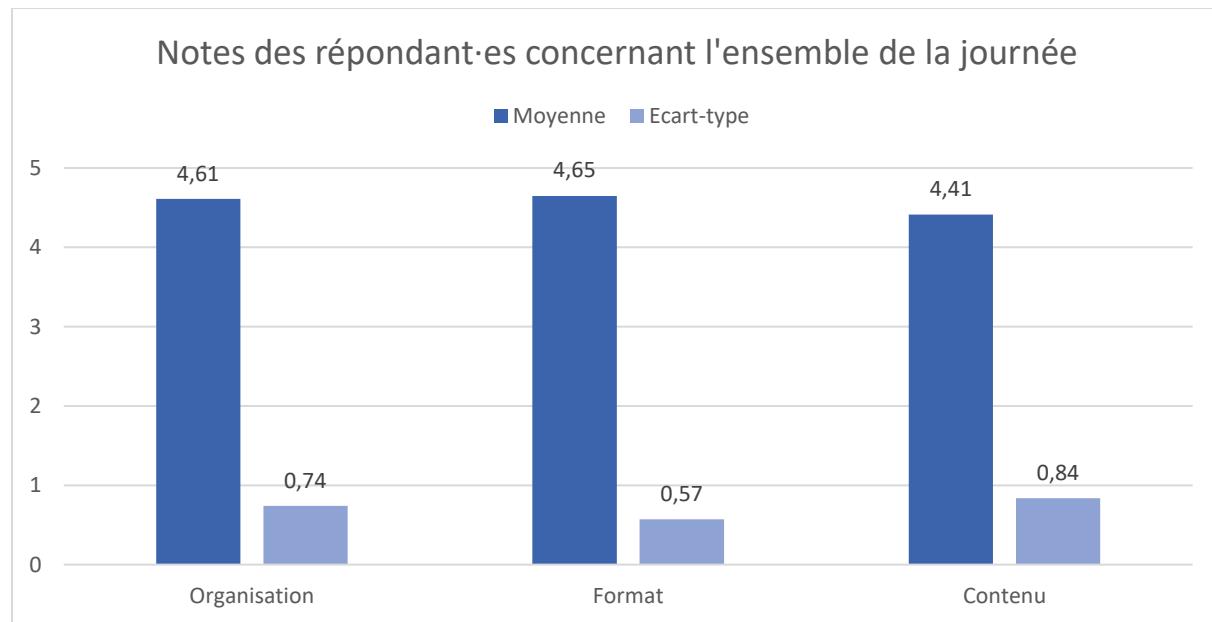


Figure 5 - Notes des répondant·es concernant l'ensemble de la journée

La satisfaction globale sur l'ensemble de la journée est excellente puisqu'elle obtient un score de 4.56 sur 5. Le format a été fortement valorisé par les répondants puisqu'elle obtient la note maximale, 4.65 sur 5. Les commentaires laissés par les répondants soulignent la variété des formats proposés (conférence, table ronde, activité collaborative et débat mouvant) : « Les formats variés ont permis de maintenir l'attention ».

L'organisation obtient également une bonne note (4.61 sur 5), bien qu'un écart-type de 0.74 montre que les avis divergent. Il en est de même pour le contenu, qui obtient qu'une moyenne de 4.41. En lisant les commentaires, cela peut être justifié par une mauvaise organisation venant de la part du traiteur ou, comme souligné plus tôt, la conférence d'Holly MANY (11 notes données sont en-dessous de la médiane).

Retours des participants sur le séminaire

Parmi les 14 commentaires recensés, les points positifs sont nombreux : l'animation est fortement soulignée avec « une animatrice au top ». Bien qu'ils n'aient pas précisé les raisons de leur joie, d'autres commentaires nous permettent d'affirmer que le séminaire IAG & Enseignement est un succès, autant sur l'organisation (« Séminaire très intéressant et bien organisé », « L'évènement était très bien organisé ») que sur l'ensemble de la journée (« un accueil chaleureux et une ambiance conviviale tout au long de la journée », « Superbe journée très intéressante »). Un participant déclare même que « c'était un des séminaires que j'ai le plus apprécié à l'UL ».

Les remerciements sont également nombreux : « Bilan très positif tout de même ! Bravo à toute l'équipe d'organisation », « Merci pour cette belle initiative ! », « Bravo à tous les organisateurs ! C'était vraiment réussi », « Merci pour l'organisation de l'évènement qui a permis de découvrir quelques pratiques et surtout de confronter des points de vue ».

Les replays sont attendus, même par les participants ayant participé, ainsi que les références des divers intervenants.

Malgré tout, quelques points d'amélioration ont été soulignés. Tout d'abord, une meilleure gestion du temps puisque certains intervenants ont eu plus de temps. « Peut-être prévoir plus de temps au public pour favoriser davantage l'interaction ».

Malgré la table ronde de l'après-midi, certains répondants jugent qu'il manquait « d'exemples concrets d'utilisation de l'IAG – y compris durant la table ronde qui était consacrée à cette thématique ». Il a également été souligné le manque de représentation et d'exemples concrets d'utilisation des étudiants allant de bac+1 à bac+3.

Malgré de bons formats, un atelier a manqué pour certains répondants mais « cela viendra sûrement pour le prochain séminaire ».

Un prochain séminaire sur l'IAG ?

Concernant l'intérêt pour un prochain séminaire sur l'IAG, les réponses sont presque unanimes : c'est un grand oui à 94%. Le questionnaire leur permettait de partager les sujets qui les intéresseraient et sur les 14 commentaires reçus, nous avons vu se dessiner plusieurs axes.

Axe 1 : Plus de pratiques et de retours d'expériences

La majorité des réponses portent sur davantage « d'exemples pratiques », « de témoignages d'enseignants et d'étudiants », « de retours d'usages », « de partage avec les autres collègues » ou encore « de mise en situation ». Ces retours sont la preuve que la communauté enseignante a besoin de cas concrets et ce, dans différents contextes (disciplines, niveaux d'études...). Des retours sur des aspects plus transversaux à bien des cursus universitaires sont également demandés (évolution des

contrôles de connaissance et des examens ainsi que l'enseignement des langues). Des répondant(e)s proposent l'animation d'atelier IA, que ce soit du prompt engineering, des exemples de mise en œuvre de l'IA pour enseignement, des cas pratiques d'utilisation (ou non) de l'IAG ou encore sur des outils utilisant l'IA afin « pour les découvrir et expérimenter leurs usages ».

Axe 2 : Aspects éthiques et écologiques

Tout au long du séminaire, ces aspects sont fortement revenus dans les interventions des participants mais cela se traduit également à travers les commentaires reçus. Les répondants souhaitent « [une] réflexion éthique et juridique sur les enjeux soulevés par l'IAG », une meilleure quantification des « effets négatifs sur l'environnement » ou encore « un bilan un peu plus cadré sur l'utilisation de l'IAG par rapport aux questions d'éthique et de la transition écologique ». Un répondant propose même l'intervention de scientifiques travaillant dans ces domaines afin de « montrer au public ce qu'on gagne, ce qu'on perd ». Des aspects tout aussi importants tels que la propriété intellectuelle, la protection des données, les biais algorithmiques et les responsabilités sont également évoqués.

Axe 3 : Formation des étudiants

Bien que le séminaire soit à destination de la communauté enseignante, certains retours concernent également les étudiants. Plus particulièrement des « modules d'acculturation à l'IAG [...] pour les inciter à poser les bonnes questions » ou que le prochain séminaire « favorise un échange entre étudiants de toutes les années (L1 à M2) afin de confronter les perceptions et les attentes de chacun vis-à-vis de l'IAG ».

Axe 4 : Voir plus loin

Les répondants ont également besoin de voir plus loin. Un répondant propose des intervenants « issus à la fois du monde universitaire et du monde professionnel pour croiser les regards ». Une discussion autour de la charte IA est souhaitée tout comme ils ont besoin de « méthodologies d'intégration de l'IAG dans l'enseignement et la recherche ». Toujours dans cette vision de voir plus loin, il a été proposé « un état des lieux après plusieurs années d'utilisation » et je finirais sur cette belle phrase : « ne pas se soumettre entièrement au dictat des firmes de l'IA qui nous ont mis en tête que nous allions être remplacés alors qu'il faudrait, au contraire, aborder les questions de comment mieux utiliser les outils ».

Sur des points plus transversaux, le prochain séminaire devra intégrer « plus de temps d'échange libre ou de table ronde avec des questions-réponses » afin de « favoriser une meilleure appropriation du sujet par les participants ». En tout cas, la demande d'autres séminaires sur l'IAG est forte comme le dit si bien ce participant « D'autres séminaires à ce sujet doivent suivre ».

Attentes vis-à-vis de l'utilisation de l'IAG dans l'établissement

Une dernière question permettait aux répondants de faire remonter des informations concernant leurs attentes vis-à-vis de l'utilisation de l'IAG dans l'établissement. Bien que nous ayons reçu moins d'une dizaine de commentaires, ils sont clairs : les enseignants-chercheurs savent que l'IAG est devenu commune et ils ont besoin d'être guidé. Un répondant dit voir « des difficultés croissantes dans l'évaluation du travail des étudiants ».

Un autre commentaire pose très rapidement le cadre : « Il est devenu nécessaire que l'UL investisse dans l'IA à l'usage des enseignants-chercheurs ». D'autres commentaires vont dans ce sens en demandant « des ressources de cours communes à l'ensemble de l'UL pour la présentation des IA et du prompt engineering, des bonnes pratiques... » ou en présentant « des exemples concrets d'usages autorisés ». La demande « d'un cadre clair et accessible » est également demandé.

Mais surtout, ils semblent vouloir s'intéresser à ce qui se passe en interne. Suite à la présentation de l'outil ChatLLM, un participant trouve intéressant de « [le] rendre accessible massivement » tandis qu'un autre propose « d'organiser des formations courtes pour prendre connaissance des innovations en cours à l'UL comme le chatbot développé en interne et autres projets en cours ou à venir. »

Une enseignante envisage également, suite à l'intervention de monsieur MONTICOLO, de le contacter afin d'être aidé pour introduire la question de l'IAG dès la rentrée à ses étudiants.

« L'IAG représente une opportunité intéressante pour accompagner les étudiants dans leur apprentissage, à condition qu'elle soit bien encadrée. À ce jour, l'utilisation de l'IAG reste assez floue pour beaucoup d'étudiants, certains l'utilisent sans vraiment en comprendre les limites ou les risques, tandis que d'autres n'osent pas y avoir recours par peur d'une mauvaise interprétation réglementaire. » - Commentaire d'un répondant

Couverture médiatique

Presse

Date	Média	Titre de l'article

23/06/2025	Factuel	[Retour sur] Séminaire Intelligence artificielle générative & enseignement
16/06/2025	Factuel	[Replay] (Re)Visionnez le séminaire Intelligence artificielle générative & enseignement
04/06/2025	Factuel	Séminaire : Intelligence Artificielle Générative & Enseignement

Réseaux sociaux

Date	Média	Compte	Réactions	Repartage
Juillet 2025	LinkedIn	Université de Lorraine	11	4
Juillet 2025	LinkedIn	Sibel CETIN	56	0
Juillet 2025	LinkedIn	Marie-Line RUBINI	6	1
Juillet 2025	LinkedIn	Hélène BOULANGER	36	4
Juillet 2025	Instagram	Isaac PANTE	41	0
Juillet 2025	LinkedIn	Isaac PANTE	18	2
Mai 2025	LinkedIn	Audrey KNAUF	17	2
Mai 2025	LinkedIn	Faculté de Médecine, Maïeutique et métiers de la Santé à Nancy	5	0
Juin 2025	LinkedIn	DACIP	3	0